說帖

謹查江蘇省咨僧義和因伊佃户裴鴨子穵取唐雲龍坟磚向李昌富捏稱係自己墻磚李昌富誤信承買砌路僧義和起意冒認係伊師祖坟磚勾串裴鴨子向李昌富訛詐得錢嗣經看曾唐雲龍坟墓之王應宗查知欲控時裴鴨子向伊索分錢文該犯復向裴鴨子恐嚇以致裴鴨子愁急服滷自盡該省因例内並無勾串訛詐致同夥之人自盡治罪明文將僧義和比照棍徒擾害軍罪例上量減滿徒等因查僧

義和因李昌富有錢畏事輙欺其愚懦串同裴鴨子
訛詐勒令李昌富代盖房間索得賍錢已屬兇横擾
害復因裴鴨子向伊索分錢文用言恐嚇致裴鴨子愁
急自盡該犯係僧人不守清規訛詐釀命情兇勢惡
未便量為寬減應請交司將僧義和改照兇惡棍徒一時
一事情兇勢惡例發極邊足四千里安置是否仍候
鈞定

戴

廣西司奉

大人交核廣西省咨革員王光治雙目成篤一案職等查律載篤疾犯盜及傷人收贖餘勿論註云謂既侵損於人故不許全免令其收贖除盜及傷人收贖之外其餘有犯皆不坐罪等語此案已革靈川縣知縣王光治因在任內霉爛常社等項米穀並短交攤捐等款銀兩經該撫參奏將該革員除短交攤捐等款銀兩例不科罪外依倉庫主守安置不如法晒晾不以時致有損壞者計所損之物坐贜論律擬徒勒

限追賠嗣經限滿無力完繳復經該撫咨部將該革
員照律發配茲據該撫咨稱該革員雙目失明已成
篤疾惟因霉爛倉穀犯係虧損應請照律收贖等因
經該司以所犯並非盜及傷人駁改照律勿論聀等
查該革員王光治霉爛常社等項米穀坐賍致罪擬
徒尚非侵盜那移等罪可比該司改照勿論固屬照
律辦理惟事關職官損壞倉穀若竟予勿論揆之情
法未免太寬似應仍照原咨令其收贖再該革員係
職官犯罪擬徒所有照律准其收贖之處應隨案題

明請

稟便率行咨結應請交司據咨改題以照慎重是否仍候

鈞定後交司遵辦

廣西司

王光治

笙巽館

戴

直隸司奉

大人交核直隸省咨新城縣境內遺失餉銀一案職

等查律載起運官物鮮物人致有損失者計所損失

之物坐贓論又坐贓折半科罪罪止杖一百徒三年

又例載督押餉鞘失事之兵役如有知情同盜仍照

舊例分別首從定擬外其違例雇替托故潛回無故

先後散行者減首犯罪一等其依法管解偶致所失

者減二等治罪各等語是官物有損失被盜之不同

故解物人之罪名亦異此案壯役張玉林楊得祿馬

兵金玉芳奉派隨同委員管解餉鞘張玉林楊得祿
俱托故潛回金玉芳依法管解嗣在路上遺失餉銀
一鞘計銀一千兩既據訊明係因車輛在路時常反
側以致中途摔落遺失並非被盜是案內並無竊劫
首犯自未便牽引餉鞘失事兵役照首犯減等之例
定斷應仍照解物人致有損失律科罪乃該省將案
內兵役均照餉鞘失事例減首犯罪問擬並將尚在
未獲拾取餉鞘之人懸擬為首殊不思拾取餉鞘之
人若首報到官例不治罪豈復能以為首論援引殊

屬未協應請交司將托故潛回厥罪維均之壯役張玉林楊得禄均改照起運官物觧物人致有損失罪止徒三年律杖一百徒三年金玉芳依法曾觧其咎較輕應於張玉林等滿徒上減一等杖九十徒二年半楊得禄業已畏罪自縊應毋庸議其餘車夫張閏成等所擬杖罪尚屬允協應請照覆是否仍候

鈞

定

直隸司奉

大人交核密雲副都統咨景雲保誆騙六十五錢物一案職等查律載犯罪事發逃走於本罪上加二等等語此案景雲保係京城廂黃旗滿洲榮福佐領下人因見正紅旗馬甲六十五赴典質當回歸向借烟袋吃烟並以窮苦難過向六十五借錢六十五答以赴鋪取錢給其二三百花用景雲保跟隨至鋪六十五正欲解串給錢景雲保聲不不用拿下硬取東錢一吊並將烟袋荷包一併攫取而逸六十五報旗緝

獲景雲保審訊不認正欲解縣詎景雲保乘隙潛逃
嗣經拿獲查景雲保因向六十五懇乞借貸乘便攫
取東錢一吊並烟袋荷包等物寔屬誆騙與搶竊人
財物不同該都統將該犯依誆騙人財物律計贓擬
杖六十係旗人銷除旗檔與例相符惟該犯被獲潛逃
應照律加本罪二等原咨仍擬杖六十係屬疎漏應
請交司將景雲保改依誆騙財物計贓杖六十本罪
上加逃罪二等杖八十折責落發是否仍候
鈞
定

戴

直隸司奉

大人交核直隸省咨魏本榮強姦瀷姐未成一案職

等查此案魏本榮因見無服族妹瀷姐獨處頓萌淫

念遂將瀷姐摟抱強姦瀷姐爭扎哭喊該犯釋手逃

逸未經成姦該省以該犯與瀷姐並無服制應同凡

論將魏本榮依強姦未成律擬流等因查魏本榮與

瀷姐雖無服制惟係同宗服盡親屬如果強姦已成

律應斬候較凡人強姦已成絞候為重且例內姦同宗

無服之親擬罪亦重於凡人則強姦未成自應酌量

欽

加等問擬檢查歷年成案亦有似此案情加等擬軍者可以倣照辦理應請交司將魏本榮改照强姦未成滿流律上加一等發附近邉充軍是否仍候
定

戴

四川司奉

大人交核四川省題趙洪順誣姦圖詐毆死趙沅楨

一案職等查例載刁徒無端肇衅平空訛詐拷打致

死者擬斬監候秋審時入於情寔為從減一等等語

此案趙洪順因祖佃同姓不宗之趙沅楨草房未給

租錢趙沅楨欲趙洪順退佃騰房争鬧而散趙洪順

氣忿起意商同伊妻劉氏將趙沅楨哄至家內誣賴

與劉氏通姦訛詐銀兩嗣趙沅楨路過趙洪順門首

趙洪順假意邀進吃烟將門關閉向趙沅楨借銀三

十兩趙沅楨不肯趙洪順聲稱趙沅楨將伊妻污辱如不借銀定要捆縛送官趙沅楨作罵趙洪順拿刀劃傷趙沅楨左手指即用刀背毆傷其右臂膊右肩甲並揪住趙沅楨髮辮扯跌倒地用膝蓋壓其心坎令劉氏拿取棕索將趙沅楨左右手腕捆縛又用刀臂連毆趙沅楨左臂膊等處並用脚踢傷其左脇用刀戳其左肐肘殞命查趙洪順因挾趙沅楨令伊退佃房屋之嫌輙商同伊妻劉氏將趙沅楨誘至家內誣姦訛詐銀兩因其不允將其捆毆致斃寔屬刁徒

平空訛詐拷打致死乃該省牽引誣竊拷打致死之
例比附問擬罪名雖無出入引例究未允協應請交
司將該犯改依刁徒無端肇衅平空訛詐拷打致死
者擬斬監候例擬斬監候秋審時入於情寔以符定
例是否仍候
鈞
定

四川司

趙洪順

笙墀館

陝西司

查律載尊長謀殺外姻卑幼已殺者依故殺法又外姻尊長毆緦麻卑幼至死者絞監候註云不言故殺者亦至於絞也又例載尊長謀殺卑幼除為首之尊長仍依故殺法分别定擬外為從係凡人仍照凡人謀殺為從科斷又律載謀殺人從而加功者絞監候又例載犯罪兄弟俱擬正法者存留一人養親仍照律奏

聞

請

旨定奪又毆故殺人案內亮犯起意殘毀死屍其聽從抬棄之人無論在場有無傷人俱照棄屍為從律杖一百徒三年各等語此案楊倉元因將伊女招贅舒狗兒成婚言明養伊終老如若翻悔給養贍銀三十兩舒狗兒成婚後意欲搬移不肯養該犯終老該犯向索養贍銀兩反被詈罵起意商同伊兄楊倉溢將舒狗兒謀殺身死並將其屍身燒燬滅跡該犯楊倉元係舒狗兒之妻父服屬緦麻楊倉溢與舒狗兒並無服制應以凡論自應按律分別問擬應如該都統所

奏楊倉元除燒燬屍軀滅跡輕罪不議外合依尊長謀殺外姻卑幼依故殺法故殺緦麻卑幼者絞監候律擬絞監候楊倉滏合依謀殺人從而加功者絞監候律擬絞監候俱秋後處決該都統奏稱該犯等係同胞兄弟有父楊如林現年七十四歲母伍氏現年七十三歲只生該犯二子家無次丁楊倉滏可否照兄弟犯罪俱擬正法存留一人養親例准其留養之處奏請

定奪等語查該犯等弟兄俱犯死罪既據該都統查明該

犯等父母俱年逾七十家無次丁核與存留一人養親之例相符惟未據取具印甘各結送部其死者是否獨子及有無應侍之親亦未據聲明應令該都統俟秋審時照律查明取結送部再行核辦仍將該犯等弟兄俱犯死罪存留楊倉滏一人養親之處照例

奏

聞請

旨定奪

山東司

查此案據該撫咨稱山東省竊賊結夥三人並未及三人執有例禁兇器及徒手疊竊三次并拒捕傷人罪止加杖各犯酌帶鐵杆石礅一年再犯及結夥十人以上鎖帶二年脫逃被獲重責四十板從新鎖繫其於鎖帶礅杆限內脫逃復竊作何治罪原定章程未經議及惟查嘉慶十八年奉部通行以因竊問擬軍流徒罪在配在逃復竊之犯係戴罪在身不應以再犯三犯論並以再犯應擬枷杖人犯尚未發落在

逃復竊亦不以三犯論此等鎖繫鐵杆之賊犯未經限滿脱逃復竊究係戴罪在身如竟照再犯三犯科斷殊與通行不符若僅予杖責從新鎖繫則屢逃屢竊又無以示懲儆應否毋庸拘泥從前通行仍按刺字次数分別再犯三犯辦理抑或仿照因竊問擬軍流徒罪在配在逃復竊例分別加擬徒軍之處咨請部示等因查東省行竊罪應枷杖酌帶鉄杆石墩之犯原因其情節較尋常枷杖人犯為重是以從嚴懲創如在逃復竊自亦應從嚴辦理未便拘泥通行內戴罪在身一語稍寬其併計之罪應即按從前

犯案次數併計科斷其有再犯之罪計贓輕於鎖繫脫逃本罪者仍各盡本法從其重者論相應咨覆該撫可也

四川司

謹查四川省題趙懷幅因瘋戳死緦麻服叔趙汶友身死經該省訊明該犯實係始終瘋迷委無捏飾情弊惟死係緦麻服叔服制攸關將該犯趙懷幅依卑幼毆本宗緦麻尊屬死者律擬斬監候係屬照例辦理應請照覆至原題內稱仍於該犯趙懷幅名下追理埋葬銀十二兩四錢二分等因查瘋病殺人照過失殺追取埋葬銀兩之例是專指始終瘋迷殺死平人例應永遠鎖錮者而言其因瘋殺人定擬死罪及殺

死尊長應入秋審分別寔緩辦理之案毋庸先行追

埋所有該省聲稱追埋之處應毋庸議應請交司更

正是否仍候

鈞定

戴

浙江司奉

大人交核浙江省咨杜花毛等戳瞎周守道兩目一案職等查軍流人犯老疾收贖之例係指未經發配者而言若軍流已經到配即不在查辦之列此案周守道前因犯窃擬流發配湖北南漳縣安置該犯在配脫逃例應調發附近充軍惟該犯脫逃回籍後被毆致成篤疾自應准其收贖後犯調發之罪其原犯流罪應不准其收贖該省將該犯原犯流罪概行收贖殊未允協應請交司更正將周守道仍發原配安

置其原咨內所擬杜花毛等流徒各罪職等查核與
例相符應請照覆是否恭候
鈞
定

江西司

查例載嫁娶違律應行離異者與其夫及夫之親屬有犯如係先姦後娶或私自苟合或知情買休雖有媒妁婚書均依凡人科斷若止係同姓及尊卑良賤為婚或居喪嫁娶或有妻更娶或將妻嫁賣娶者果不知情寔係明媒正娶者雖律應離異者有犯仍按服制定擬又律載棄毀祖宗神主比依棄毀父母死屍律斬又子毀棄父母死屍者斬監候又例載子孫掘父母坟塚見棺椁者斬立決開棺見屍並毀棄屍骸

高名槐

淩逼處死各等語此案高名槐因父高飈軒娶妻胡氏生有五子長子早故次名楫三即名槐四名彬五名權嗣胡氏身故繼娶鄒氏亦故戴氏初嫁劉報中再醮吳履和生女瑞秀吳履和故後戴氏欲帶女再行改嫁高飈軒聞知欲聘戴氏之女瑞秀與五子名權為妻並因年老未便續娶戴氏既慝三醮若作為老伴藉可服侍終身即託媒併說戴氏允從高飈軒隨送瑞秀財禮錢十五千文戴氏並無婚書亦無財禮戴氏過門與高飈軒成親高名槐等均遵父命稱

為繼母瑞秀隨後帶養高颺軒故後高名槐弟兄與
戴氏分析各爨嗣戴戴氏雖隻走入高名槐家吃食高
名槐趕逐戴氏仵罵以鬧將高名槐鐵鍋等物打碎
並捧高颺軒靈牌抱出欲控高名槐情急携刀趕向
戴氏嚇阻戴氏兩手奪刀致刀尖劃傷左右手指左
手腕戴氏拚命撲毆高名槐恨其醮婦恃強復用刀連
砍致傷戴氏咽喉並劃傷右腿肷倒地並將靈牌踏
毀戴氏逾時殞命該撫以高名槐砍傷戴氏身死若
照凡人故殺科斷則鄉愚無知習俗相沿已有繼母

之稱若遽依子殺母論問擬凌遲則戴氏究係聘定未成六禮又與殺死正名定分之繼母漫無區別其毀棄父之靈牌即係棄毀神主應比照棄燬父母屍死律斬監候第棄毀父母屍骸例有應擬凌遲之條如照例問擬凌遲靈牌究與屍骸不同似覺過重惟發掘墳塚與棄燬靈牌情事相類可否比照發掘父母墳塚見棺槨例問擬斬決例無明文咨部核示等因查高名槐之父高颺軒凴媒聘娶戴氏之女瑞秀為子媳並言明與戴氏作為老伴戴氏先與高颺軒成婚

其女瑞秀帶養過門尚未成婚戴氏既有媒妁言明似非苟合惟戴氏母女不得併嫁高颺軒父子該犯等平日既稱戴氏為繼母有犯即應按服制定擬其女瑞秀例應離異另行擇配若謂媒妁係專為瑞秀說合戴氏係隨其女童養過門因而與高颺軒苟合成婚寔非明媒正娶自應依例以凡人論是戴氏之嫁高颺軒是否明媒正娶自應再行質訊明確按例定擬至該撫咨稱發掘父母坟塚毀棄屍骸例有應擬凌遲之條聲明該犯棄燬靈牌可否比照發掘父

母坟塚見棺槨例問擬斬決查毀棄父母神主比照

毀棄父母死屍律擬斬係比引律條所載只可比引

原律不得援引律外加重之例且毀棄父母屍骸問

擬凌遲之例係專指發掘父母坟塚毀棄屍骸而言

亦與律内毀棄死屍未經埋瘞者不同更不得強為

援引致滋牽混應令該撫將高名槐一案作速嚴訊

確情按律妥擬到日再議相應咨覆該撫可也

陳

江西司奉

大人交核江西司審辦內務府咨送住兒等隱食錢糧一案職等查例載旗人乞養異姓為子若有冒食錢糧情事悉照冒支軍糧計所支之贓准竊盜律從重科罪又律載管軍官吏冒支軍糧入己計贓准竊盜論免刺註云取之於軍非取之於官也若軍已逃故不行扣除而入己者以常人盜官糧論又斷罪無正條援引他律比附定擬各等語此案蘊拉住兒被甲魁凌均應伊弟貴禄常存等病故匿不報官開除

名粮輙頂名冒支律例内並無因弟病故冒食錢粮
作何治罪專條而冒支軍粮律註所稱軍已逃故不
行扣除而入己者係指管軍官吏冒支他人錢粮而
言該犯等既非冒支他人錢粮又非管軍官吏自不能
以常人盜論惟旗人乞養義子冒支錢粮例止准竊
盜論而因弟病故匿不報官頂名冒領情事相等自
應比附定擬該司將該犯等依詐欺取財律科斷罪
名雖無出入引斷究未允協且檢查道光四年奉天
司審辦馬甲花名阿冒領已故伊子英麟養育兵錢粮一

鈞

案即比照旗人乞養義子冒支錢粮例審擬奏結核
與此案情事相同自應援照定擬以歸劃一該犯等
均係旗人計贓准竊盜論應依新例銷除旗檔照民
人一体辦理是否仍候
定後交司遵辦

笙塤館

湖廣司

查例載殺人之犯有秋審應入緩決應准存留養親者查明被殺之人有無父母是否獨子如被殺之人亦係獨子但其親尚在無人奉侍不論老疾與否殺人之犯皆不准留養又死罪留養之案如該犯本有兄弟并姪出繼可以歸宗者不得以留養聲請若該犯之兄弟與姪出繼所後之家無可另繼之人不可歸宗仍准其聲請留養各等語是兇犯之弟兄出繼應否以獨子論總以能否歸宗為斷而死者之弟兄

出繼不能歸宗作何辦理例無明文此案李允寬因
毆傷葉應惲身死原案聲明該犯親老丁單上年秋
審時以李允寬親老丁單是否屬寔及死者是否獨
子俱未據取結報部應令確查結報如該犯寔係親老
丁單及死者並非獨子亦無應侍之親准其留養若犯親
已故或家有次丁及死者亦係獨子即將該犯入於
緩決等因題查去後茲據該撫咨稱查明兇犯李允
寬之父李添佩年七十八歲家無次丁如被殺之葉
應惲寔非獨子固應准該犯照例留養惟葉應惲之

父葉大受現年亦已六十二歲止生葉應惲與其弟葉應華二人葉應華早已出繼與葉大受之族兄葉大柱為嗣葉大柱五世单傳無可另繼葉應華與葉大柱同居相依不能歸宗葉大受現無依靠是葉應惲之被殺寔與殺非獨子不同若遽將兇犯李允寬准其留養究覺與例義未合而遍查例內又並無死者之弟兄出繼不能歸宗兇犯即不准留養明文咨部示覆等因查殺人之犯應否留養必以被殺之人是否獨子及有無應侍之親為斷而本犯之弟兄出

繼又總以查明所後之家能否另繼可否歸宗以定該犯之應否留養至被殺之人弟兄出繼不能歸宗應否將兇犯留養例無明文惟兇犯之弟兄出繼不能歸宗例應以獨子論准其留養以此隅反則死者之家其親尚在雖有兄弟第已出繼不能歸宗亦與獨子無異自未便准其留養應令撫該即將該犯李允寬入於緩決辦理可也

廣西司

查此案革生員覃維新因挾韋嵩控告干預窃情代賊躭保賠贓被革依頂之嫌起意假意韋嵩出名編造告示誣陷示內有奉

特旨賜員外郎及管理錢粮字樣携赴縣城粘貼希圖誣陷經縣差拿該犯覃維新聞拿赴案投首該撫以該犯編造假示如係韋嵩自應捏撰應照詐傳詔旨律擬以斬候今審係覃維新捏造誣害即與誣告無異將覃維新比照誣告人死罪未決律杖一百流三千

里加徒役三年該犯聞拿投首照例减一等縂徒四
年等因查覃維新以莘生挾嫌揑造假示誣陷無辜
居心實屬險詐該犯雖係聞拿投首未便准其减等
覃維新應改照誣告人死罪未決律杖一百流三千
里加徒役三年到配折責安置餘均如該撫所咨完
結

奉天司

查此案九兒因向花姓索討賭欠將花姓毆傷後致花姓被逼投河自盡該將軍驗明屍傷以九兒偶然聚賭係屬輕罪不議依因事用強毆打威逼人致死重傷而非致命例杖一百徒三年係旗人照例折枷號四十日滿日鞭責發落固屬照例辦理惟九兒偶然聚會開場窩賭按例罪應枷號三個月今從重擬徒而枷日期轉較賭博本例為少殊未平允九兒應於滿徒折枷罪上仍盡賭博本法再行枷號三個月

滿日鞭責發落餘均如所咨完結

陝西司

查例載無官而詐稱有官並未造有憑扎但係圖騙一人圖行一事犯該徒罪以下者發近邊充軍犯該軍流遣罪者擬絞監候若假冒頂帶自稱職官止圖鄉里光榮無所求為亦無憑劄者杖六十徒一年等語詳繹例文只分圖騙一人圖行一事及無所求為兩項本屬分晰引斷無虞牽混此案羅青雲因在外貿易折本不能回籍假冒職官借銀還債跡近圖騙並非無所求為即為該犯央人保借銀兩冀圖回籍變

產清還議有利息立有借票又告知寔在姓名住址
得使跟踪追討與實在圖騙不思償還者不同亦難
比附加減定擬本部未便預為指定致同自擬自核
且詳查原咨僅止摘叙案由並未縷叙供詞本部尤
難懸揣應令該撫詳核案情例意妥擬到日再行核
覆可也

戴

奉天司奉

大人交核吉林將軍咨趙如豐因姦謀殺本夫並誤殺姦婦各身死一案職等查律載謀殺人而誤殺旁人者以故殺論故殺者斬監候又例載姦夫起意殺死親夫者斬立決又殺一家非死罪二命者擬斬立決梟示酌斷財產一半給被殺之家養贍各等語此案趙如豐與無服族兄趙如峻之妻張氏通姦因被趙如峻窺破防範起意將趙如峻殺死以便姦好夜間乘其酣睡携刀推窗入室揭被連戳誤將張氏戳斃

趙如峻驚起奔避復被該犯連戳斃命該將軍以內有一命係屬誤殺與殺一家非死罪二人之例未符該司復以該犯所殺雖係一家二命而誤殺之張氏即係姦婦設不被殺律應絞候與殺一家非死罪二命不同將該犯依殺死親夫例擬斬立決查謀殺人誤殺旁人律應以故殺論該將軍所稱一命係屬誤殺已屬錯誤至姦夫自殺其夫不知情之姦婦雖罪應絞候惟罪由姦夫所致豈得轉寬姦夫之罪且必於姦夫既殺其夫而後絞罪始定不能於姦夫未殺

其夫之先須坐姦婦以絞罪亦難為之原解該犯趙如豐因姦起意謀殺本夫誤殺姦婦復將本夫戳斃事屬一鮮相同因死係夫妻一家二命自應從重將該犯趙如豐改依殺一家非死罪二人例擬斬立決梟示酌斷財產一半給被殺之家養贍以懲淫惡再查該犯殺死一家夫婦二命例應專摺具奏應請交司據咨改奏以符定例是否仍候

鈞定交司照辦

奉天司　趙如豐

戴

閱鈞

陝西司奉

大人交核陝西省題陳繼有於姦所非登時毆死胞姊葉陳氏一案該省將陳繼有依擅殺罪人律擬以絞候本屬錯誤改司駁令改照卑幼捉姦殺死尊長例問擬甚屬允協惟駁稿尚欠明晰職等謹另擬稿尾呈

是否仍候

定

查例載本夫本婦之伯叔兄弟及有服親屬皆許捉

陳繼有

姦如有登時殺死姦夫及姦婦者照依夜無故入人
家已就拘執而擅殺律擬杖一百徒三年非登時而
殺依擅殺罪人律擬絞監候又本夫本婦有服親屬
捉姦殺死犯姦尊長之案如殺死本宗期功尊長無
論是否登時皆照卑幼毆故殺期功尊長本律擬罪
法司夾簽聲明各等語溯查原例係屬一條本有卑
幼不得殺尊長殺則依毆故殺尊長本律擬罪之文
因嘉慶六年修例時將卑幼殺死犯姦尊長另立一
條是以於例內將卑幼不得殺尊長等句刪去是捉

姦斃命之例常人與有服卑幼各有專條引斷無虞
牽混如謂弟因捉姦非登時殺死胞姊亦可照常人
一体擬絞豈伯叔與兄殺死姪女與妹亦將坐以繯
首之罪參觀互證尤屬顯然此案陳繼有因出嫁胞
姊陳氏與龔狗子通姦該犯氣忿喊捉龔狗子開門
逃跑該犯追趕不上轉回向陳氏斥責陳氏詈其多
管該犯一時忿激即取棍毆傷陳氏右後脇等處殞
命該署撫將陳繼有依擅殺罪人律擬以絞候等因
具題臣等查卑幼之於尊長名分綦嚴不可等於常

人故凡捉姦殺死尊長仍應按本律定擬所以重倫紀
而懲干犯今陳継有因捉姦殺死出嫁胞姊陳代按
其本罪律應斬決因姊起捉姦起於義忿正與夾簽
聲明之例相符該署以卑幼殺死犯姦尊長之案而
援引擅殺罪人之條係屬錯誤案關斬絞出入臣部
未便率覆應令該署撫詳核例義另行妥擬具題到
日再議

廣東司

查例載共毆案內毆有致死重傷之人到官以後未結之前監斃在獄准其抵命將下手應絞之人減等擬流等語是共毆之案其監斃在獄之餘人所毆必係致死重傷與正犯所毆相等方可將正犯減流者餘人所毆之傷輕重懸殊自不能概從輕減此案曹三妹因堂兄曹戊孫與曹揚曹根仔等行竊事主葉超家牛隻牽回變賣旋被葉超查知帶同其子葉添研葉添誥等前往查拿曹戊孫等狡賴爭論葉超喝衆捉

拿時曹三妹與村人林亞寒並族人曹大栽四曹二恒等共十一人在附近田工望見各携尖挑趕向查問葉超將曹戊孫等竊牛情由向告曹戊孫等仍餙詞狡辯曹三妹等因葉超指竊無贓起其誣賴亦帮同指斥致相争鬧葉超撲向曹戊孫捉拿曹戊孫即用鉄頭尖挑劃傷葉超左腿左臂左右腿肚曹大栽晚等各用木棍尖挑毆劃傷其偏右左脚腕曹揚用鉄頭尖挑戳傷葉超小腹挑尖帶傷左胯與曹亞二等跑走葉超追趕曹三妹攔阻葉超舉棍毆打曹三

妹用鐵頭尖挑抵戳其鼻梁倒地葉添妍拔刀向曹根
仔撲砍被曹根仔等毆劃致傷跑走葉添妍追趕被
林亞寒用鉄頭尖挑戳傷左後脇等處倒地葉添浩
等亦被曹爾恒等戳毆致傷葉超葉添妍先後殞命該
撫以曹三妹等不知窈情臨時共毆並非有心帮柜
捕應以凡鬪論並聲明餘人曹楊戳傷葉超小腹係
屬致死重傷業已監斃在獄將曹三妹依例減等擬
流戳斃葉添妍罪應擬絞之林亞寒病故應毋庸議曹
戊孫等擬以流徒等因具題臣部詳核案情曹三妹

之堂兄曹戊孫等本係竊牛正賊經事主葉起事後
查知帶同其子葉添妍等捜捕捉拿該犯曹三妹等
若非預謀糾約何以十一人同時畢集且葉起等當
時曾以曹戊孫等竊牛情由向該犯等告知即使該
犯等寃不知竊情誤聽曹戊孫等狡辦之詞亦可從
中質正明白乃輙倚衆兇毆將追捕正賊事主父子
二人同時畢命其中顯有知情夥竊分贓及預謀糾
毆拒捕情事查閱原驗葉起屍傷餘人曹揚所戴小
腹雖係致命處所惟僅止斜長八分寬二分深二分

並非必死之傷該犯曹三妹所戳鼻樑傷至骨裂正
犯餘人所毆之傷輕重迥異況死係事主父子二命
正兇一已病故若再將祖賊逞兇之曹三妹一犯減
流是被殺二命之家竟無一人論抵殊失情法之平
案情既未確寔罪名出入攸關 臣部未便率覆應令
該撫另委賢員研訊確情按律妥擬到日再議

戴

陝西司奉

大人交核陝西省咨徒犯于喜花在徒配成廢復行犯竊一案職等查律載廢疾犯流罪以下收贖又犯罪未老疾而事發時老疾者依老疾論若在徒年限內老疾亦如之各等語係指在配安靜守法別無過犯者而言此案于喜花因行竊擬徒到配後赴山撿柴跌傷左脚成廢該犯因貧復起意行竊事主武澤昌舖內綢緞計贓四十六兩零該省將于喜花依竊盜擬徒在配行竊審係一次贓未滿貫例擬杖一百流三千里

並聲明該犯左脚成廢現犯流罪照律收贖仍留徒
配拘役咨部該司以于喜花徒役限内成廢自應一
併論贖毋庸仍留徒配等因查于喜花犯竊擬徒在
配成廢律應收贖惟該犯復于成廢之後行竊按例
罪應擬流自未便准其前後罪名一体論贖致與在
配安靜守法者無所區别且檢查近年辦理軍流在配
脱逃成廢成篤之犯秪准其收贖脱逃調發之罪仍
發原配並不准將原犯罪名一槩收贖核與此案情
事相等該省將于喜花現擬流罪收贖仍留徒配尚

事相等該省將于喜花現擬流罪收贖仍留徒配尚

屬允協應請交司照覆毋庸改擬是否仍候

鈞

定

陝西司

于喜花

直隸司

查律載鬪毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候又例載鬪毆之案如原毆並非致命之處又非及重之傷越五日因風身死者將毆打之人免其抵償杖一百流三千里各等語是鬪毆殺人必死係因風方可援例減等若並無抽風情形因傷身死之案自不得濫行援引致滋出入此案袁成得用棍毆傷韓瑞左右膁肕等處因韓瑞右膁肕舊患膁瘡先已潰爛濃血結痂被袁成得毆落瘡痂潰爛殞命計越十四日尚

在他物傷保辜正限二十日之內詳核原傷並無因
風身死情形自應照律擬抵即謂死於瘡潰不知鬪
毆律內因舊患令至篤疾尚應依律擬流不得量為
寬減豈毆人舊患瘡痂斃命轉寬兇犯應抵之罪檢
查道光五年該省題王洛達因柳安先被馬璽環扭
傷額顱旋即結痂後被王洛達用拳將傷痂毆落越
六日抽風殞命仍依鬪毆殺人律擬絞是毆落舊日
傷痂因風身死之案尚不能寬其絞罪而此等毆落
舊日瘡痂並非因風身死之案尤不得比例減等自

應仍依鬥殺本律問擬該護督將袁成得比依因風身死之例聲請减流自將因傷身死之案牽引因風身死之條罪關生死出入臣部未敢率覆應令該護督悉心按律妥擬具題到日再議

河南司

查例載本婦毆傷圖姦未成罪人至折傷以上者無論登時事後概予勿論又婦女拒姦殺人之案登時殺死者無論所殺係強姦調姦罪人均勿論各等語此案李房氏因被宋學遠圖姦登時赶出棍毆其右膁肷經伊夫李六將宋學遠送毆致斃是該氏登時忿激毆傷圖姦罪人自應照例勿論即宋學遠死於該氏所毆之傷按例亦不科罪豈得轉律以餘人之條該撫將該氏依擅殺餘人律擬杖係屬錯誤李房

氏應改依本歸毆傷圖姦未成罪人勿論例予以勿

論餘應如所題完結

湖廣司

查律載途中押解人不覺失囚一名杖六十等語此案余元德推二把手小車營生在湖北襄陽縣憑高泳灘車行雇給濮文彬推送河南行抵長葛縣濮文彬以被余元德行竊衣箱一隻潛逃具控估值贓銀三百三十三兩零移籍拿獲余元德訊稱並無行竊衣箱之事將余元德備文撥役移解質訊遞至漢川縣差役喻幅葛相曾解轉遞詎余元德乘間脫逃限滿無獲該撫以余元德係質訊之犯案情尚未審定

疎脱之解役亦難定罪第喻幅等所供並無賄縱容

属一面之詞未可遽信將差役喻幅等暫行監候俟

緝獲余元德質明辦理等因查余元德被人控告行

竊逾貫移籍緝獲因該犯供稱並無行竊之事押解

質訊是罪名尚未審定該犯中途脱逃解役人等自

不能照押解綎罪人犯中途脱逃之例辦理如該撫

所咨將解役喻幅等暫行監候倘余元德弋獲無期而

未定罪名之解役從何定立待質年限勢必終身淹

禁殊未允協檢查近年辦理此等解役疎脱強竊未

分及正兇未成之犯俱照押解人不覺失囚一名律杖六十酌加枷號一個月自應援照定擬惟喻幅等所供並無賄縱係屬一面之詞仍應監候俟緝獲余元德再行質訊辦理可也

戴

四川司奉

大人交核四川省咨羅絡成主使羅九埜等毆傷為匪無服族姪孫羅錫華身死一案職等查例載期親以下有服尊長殺死有罪卑幼之案如卑幼罪犯應死為首之尊長俱照擅殺應死罪人律杖一百若本犯有至親服屬並未起意至死被踈遠親屬起意致死者均照謀故毆殺卑幼各本律本例定擬不得濫引此例註云如有父母者期親以下親屬以踈遠論等語細繹例文必被殺之卑幼别無至親服屬免犯

寔係期親以下有服尊長方可依例擬杖若兇犯雖係
死者有服尊長而死者尚有至親服屬不得濫引此
例則無服尊長殺死罪犯應死卑幼更不能強為援
引此案羅絡戍向稱羅姓祠堂族長因無服族姪孫
羅錫華素行遊蕩為匪屢經其母彭氏送祠堂並伊
訓責嗣羅錫華又竊熊文炳晒穀被獲送交羅絡戍
轉叫彭氏等同到祠堂訓責彭氏與夫弟羅九堃羅
九發及長子羅質華同往作罵羅錫華頂撞並將母
彭氏推跌墊傷左臂羅絡戍因其屢教不改又敢忤

逆喝令羅九堃等用竹片送毆羅錫華左右臂膊左右腿因傷處進風越十八日殞命羅絡成畏罪出給銀四十兩囑令彭氏頂認驗訊議詳旋經訪聞審悉前情查羅錫華為匪忤逆推跌伊母致傷固屬罪犯應死羅絡成喝令將其毆斃亦由激於公忿惟係無服尊長並非有服至親自不得牽引擅殺應死罪人之例乃該省以羅絡成喝令毆死羅錫華為擅殺應死罪人係屬輕罪不議依行賄宄犯計贓治罪例擬徒年逾七十照例收贖引斷寔屬錯誤至首犯既不

得已擅殺應死卑幼斷、科、則從犯亦不能依餘人擬
杖而聽從毆打之羅九埜羅九發羅贊華三犯均係
羅錫華期親尊長按兄及叔毆弟姪篤疾至折傷以
下律得勿論自應免議該省將羅九埜等依有服尊
長殺死罪犯應死卑幼案內餘人例各杖九十亦屬
錯誤罪名均關出入應請交司飭令改擬具題是否
仍候

欽
定

江蘇司

查律載同姓服盡親屬相毆至死以凡人論又例載親屬相盜殺傷之案其因被尊長卑幼搶窃財物致有殺傷者各依服制殺傷及同姓親屬相毆本律問擬均不得照凡人擅殺傷科斷又律載犯罪逃走官司差人追捕若罪人本犯應死而擅殺者杖一百又例載期親以下有服尊長殺死有罪卑幼之案如卑幼罪犯應死為首之尊長俱照擅殺應死罪人律杖一百註云如有祖父母父母者期親以下親屬以疎

遠論各等語誠以親屬例不重盜若因搶竊致有殺傷故仍依服制及同姓親屬相毆各本律問擬不得照凡人擅殺傷科罪所以別乎人而敦族誼也至於擅殺應死罪人擬杖之條在凡人必須官司差捕若在尊長必應有服且詳繹例註如有祖父母父母者期親以疏遠論等語例意森嚴原所以慎重人命則犯罪無服尊長自不得濫行援引比案葉林因被無服族姪葉泳祥糾夥行竊伊家計贓四千零五十兩報縣獲犯劉小九訊認聽從葉泳祥同竊嗣葉林查

知葉泳祥潛回往捕葉泳祥持叉抗拒被葉林奪獲戳傷倒地捉獲送縣越日因風身死該撫以葉林素有周恤葉泳祥糾竊逾貫例應擬絞寔屬應死罪人葉林捕毆致死似應依擅殺擬杖第核與不得照擅殺科斷之例未符查有服尊長殺死卑幼如罪犯應死者俱照擅殺應死罪人律杖一百無服之親服制雖盡名分猶存若毆死罪犯應死之無服卑幼不與末減未免向隅罪關生死咨部核示等因查同姓無服親屬素有周恤相盜以凡論之例係指竊賍而言至因

被尊長卑幼搶竊財物致有殺傷仍應依親屬相毆本律問擬不得照凡人擅殺科斷例有明文今葉泳祥行竊平日素有周恤之無服尊屬葉林財物計贓逾貫雖屬罪犯應死第葉林將其毆斃按例應依親屬相毆本律科罪不得比於凡人之擅殺豈能轉照官司差捕及有服尊長擅殺應死罪人之條況即以凡人而論如竊贓逾貫事主事後捜捕致斃及金刃拒傷事主殺非登時之案尚應依擅殺科斷不得以死係應死罪人量從輕減豈同姓相殘轉得寬免之罪該

撫率引有服尊長殺死罪犯應死卑幼之例係屬誤

會且此案供勘並未叙入止於摘録案由数語咨部

請示本部未便懸揣指定應令該撫研訊確情詳叅

律例妥擬報部可也

湖廣司

查律載鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候又罪人不拒捕而擅殺者以鬥殺論各等語此案楊芳有與鄧滿麟無嫌鄧滿麟之祖有山場一處原葬祖坟七塚坟旁餘地經其祖賣與楊芳有之祖管業鄧滿麟起意占墾已賣山地携鋤赴地開墾楊芳有見而阻鄧滿麟將楊芳有所種稗粱打毀舉鋤向毆楊芳有用刀戳傷其右腿鄧滿麟舉脚向踢楊芳有刀戳其左脚腕跌地鄧滿麟爭扎楊芳有恐被起毆

復用刀戳嚇適傷其左腰眼移時殞命該撫將楊芳
有依罪人不拒捕而擅殺以鬬殺論律擬絞監候具
題 臣 等查辦理擅殺之案總以死者是否罪人為斷
而死者寔係兇徒慢害或訛詐逞兇自應依擅殺定
讞今已死鄧滿麟祗於遠年出賣山場地内開墾尚
屬有因與平空強奪霸占不同即其將楊芳所有種
稗梁打毀已在兩相口角之後亦非無端毀人稼穡
可比似田土細故鄉隣爭鬬事所恒有設鄧滿麟因
此致斃楊芳有豈能即以拒捕論則該犯楊芳有因

鄧滿麟塋其山地作阻將鄧滿麟戳傷致斃自應仍
以鬪毆科斷該撫將該犯楊芳有依擅殺定擬罪名
雖無出入引斷究未允協應即更正楊芳有應改依
鬪毆殺人者不問手足他物金刃並絞律擬絞監候
秋後處決

山西司

查例載徒犯未經發配以前告稱父母老疾應侍家無以次丁者查明報部俱准存留養親若在外人犯咨解到部之後始告留養者取具該犯確供一面解配一面行查原籍及人犯甫經到配告稱留養者該配所一面收管一面行查取結報部將該犯解籍留養等語是徒犯留養祇於未經起解以前及咨解到部甫經到配之時方准查辦其已經到配安置後及到配脫逃被獲向無查辦之例此案任閏月因送窃

照積匪量減擬徒該犯在配脱逃被獲該撫將該犯依徒役限内而逃律杖一百仍發原配從新拘役並聲明該犯親老丁单取結送部擬將該犯枷責存留養親是在配安分守法之犯尚應不准查辦而在配脱逃者轉得留養未免輕縱應令該撫將該犯照律杖一百仍發原配從新拘役不准留養餘均如所咨完結云云

安徽司

查例載凶徒因事忿爭刺瞎人眼睛者發近邊充軍等語此案盛五等聽從王体和糾毆魏廾奇洩忿王体和用鎗戳傷魏廾奇肚腹等處因其辱罵王体和起意將其致傷成廢即用手按住魏廾奇右肩甲連右手令該犯等動手該犯亦揪住魏廾奇左肩甲連左手並拔出身帶小刀割落魏廾奇右耳盛五等穵出魏廾奇左右眼睛魏廾奇因王体和所戳傷重殞命查盛五聽從帮毆致穵瞎魏廾奇兩眼即屬為從

該撫將該犯僅依刃傷人律杖八十徒二年係屬錯誤即應更正盛五除刃傷人輕罪不議外應改依兇徒因事忿爭剜瞎人眼睛發近邊充軍為從減等律杖一百徒三年雖事犯到官在道光八年十一月初九日

以前惟係共毆致斃人命案內聽從幫按空瞎兩眼之犯所得徒罪應不准援減該犯供稱親老丁單之處應令該撫閱查明確取結報部再行核辦云云

恩詔

四川司

查此案易必利因貧難度往向賈庭玉控稱其子賈丑娃賭輸欠伊錢文向索被賈庭玉控縣訊明賈丑娃並無賭博將易少利責釋嗣易少利因母許氏患病乏錢醫治往向賈庭玉借錢不允見許氏病重料難存活當於許氏商允圖詐錢文以作買棺之用雇轎將許氏抬至賈庭玉門首安放門外地下睡卧次日許氏因病身死本部詳核案情該犯易少利先曾控詞向賈庭玉訛詐其平日不安本分可知迨伊母許氏

病篤該犯身為人子正宜設法保護醫治冀其就痊豈有見其病重即料難存活先期圖詐買棺錢文將伊母抬至賈庭玉門首放地睡卧以致伊母因病身死難保無另有別情案關倫紀本部未便率覆應令該督遴員再行研詢寔情另行妥議到日再行核覆可也

安徽司

查審理人命案件必研訊致死起衅緣由方可依律定擬不得稍有含混致滋出入此案謝亭照因捕役史懷等奉差至伊村隣王桂沅家查拿窩留行窃布疋賊犯戴三王桂沅之父王愛華縱令戴三逃避史懷等在王桂沅家搜獲布疋原贓交夥役来貴等分挑即鎖帶王桂沅並其弟王奉沅同行王桂沅族人王垂紳王華幗王大沅王潮綱王榮春及謝亭照張四麻孜潘三余添懷等聽聞王桂沅弟兄被人拿去

先後往向王愛華查問王愛華捏稱伊子留布客等戴三在家住歇史懷等假冒捕役聲言拿賊將伊子平空鎖拿帶走王秉紳信係為寔心懷不平起意追毆送官糾允謝亭照等同往追趕王秉紳作史懷等不應冒捕妄拿互相爭罵王秉紳喝令王華幗等將差役滿玉等扭拉送縣史懷拔出腰刀何奎拿鉄追赶奪謝亭照張四麻孜順取挑稻鉄叉攔護何奎舉鎚亂打張四麻孜用鉄叉戳傷何奎眉稍史懷持刀撲扎謝亭照用鉄叉抵戳適傷史懷咽喉倒地王桂沅等

秉開跑脫史懷旋即殞命該撫將謝亭照依同謀共毆人致死律擬絞監候王垂紳等擬以流徒杖笞等因具題查王桂沅等窩留賊犯戴三本係罪人捕役史懷等奉差緝拿亦有應捕之責王垂紳與王桂沅等係無服族人史懷等即係冒差妄拿亦與王垂紳毫無干涉即代抱不平亦無難控官辨明何以一聞王桂沅之父王愛華捏告之詞深信不疑輒首先起意糾毆而該犯謝亭照等均係村隣亦何故聽從同往何追至飯店已與差役覿面案內賊犯雖經王愛住該

放在先而原贓現在差役之手該役等訊向分辨王秉紳等尚復逞兇將差役毆斃其所供不知王桂沅等窩窃差捕往拿情事全不足信且此造首從共九人而彼造差役亦有八人之多眾寡相等何以竟被該犯等將犯打脫尤恐糾毆之人尚不止此數該撫以聚眾奪犯殺差之案並不詳細研訊輒憑各犯狡飾之詞遽照凡鬬定擬案情殊多未確罪名出入懸殊 臣部未便率覆應令該撫另委賢員虛衷覈訊務得確情按律妥擬到日再議

河南司

查律載妻毆夫之父母者斬又例載子婦拒姦毆傷伊翁之案審明係卒遭強暴情急勢危倉猝捍拒伊翁到官供認不諱毫無疑義者仍依毆夫之父母本律定擬刑部核覆時恭錄邢傑案內

諭旨將應否免罪釋放之處奏請

定奪各等語此案霍岳氏因伊翁霍登鰲於黃昏時乘伊在房和衣睡熟拉褲圖姦該氏驚醒黑暗中不辨何人當向喝問霍登鰲慮恐該氏聲張即用手按住該

氏之口該氏情急咬傷霍登鰲手指霍登鰲喊痛該氏
聽聞伊翁聾音鬆口坐起霍登鰲又將該氏按倒撕
褲強欲行姦該氏掙拒喊救霍登鰲當即逃逸該氏
未被姦污該撫將霍登鰲依律擬軍以霍岳氏黑暗
中不知伊翁圖姦咬傷伊翁手指寔屬犯時不知應
依凡論照本婦毆傷圖姦強姦未成罪人勿論例勿
論等因咨部查霍岳氏於黑夜被伊翁強姦咬傷伊
翁手指雖係犯時不知但係夫之父母倫紀攸關未
便經依凡人予以勿論自仍照毆夫之父母本律問

擬援案奏請該撫將該氏予以勿論係屬錯悞應令

該撫另行按例妥擬具題到日再議可也

四川司

查此案卿啟發因被賊竊去藍布長衫藍布棉褉查找未獲經劉守緒聲稱伊堂兄劉守貴買得不知姓名人藍布長衫一件價錢便宜恐係賊贓卿啟發疑係被竊長衫向劉守貴索看並非原贓因憶劉守貴貧窮恐有通賊銷贓起意欲令賠贓令唐倖幫同索賠許謝錢文唐倖應允同往撞遇劉守貴挑米走至將其喚至寺內以伊被竊衣服定係劉守貴買得令其指出賣贓之人劉守貴分辯卿啟發欲投人送官

唐倖即令賠錢免累劉守貴被逼無奈認給錢一千八百文當將挑米二斗作錢九百文又給錢五百文下欠錢四百文約俟次日找清御啟發將錢米携回謝給唐倖錢三百文而散劉守貴因被勒賠已將生意本錢賠給次日尚須找錢亦難度活即於是夜投繯殞命本部細核案情該犯御啟發因被竊衣服經劉守貴告以劉守緒買有衣服疑係被竊往向索看尚屬事出有因第既看明劉守貴所買之衣並非該犯被竊原贓則與劉守貴毫無干涉劉守貴係賣米

營生並非無業貧民該犯與劉守貴素相認識其平
日有無通賊銷賍豈無見聞何得任意妄疑且該犯
如止欲令賠賍盡可自往向必令唐倖帮索分給錢
文自係劉守貴經營稍有資本該犯等以其懦弱可
欺因而串同訛詐逼經逼斃人命則捏供避就情弊
顯然該督將刁徒詐賍斃命之案量減定擬本部未
便率覆應令該督另委賢員研鞫寔情另行妥擬到
日再議可也

